



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2014 года

Дело № А41-66067/13

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 августа 2014 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Мищенко Е.А., Шевченко Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания: Шакуровым И.И.,

при участии в заседании:

от Территориального управления Федерального агентства по управлению
государственным имуществом в Московской области – Федотова А.А.,
представитель по доверенности от 03.07.2014 №63/Д,

от ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и картографии – представители не
явились, извещены надлежащим образом,

от Федерального агентства морского и речного транспорта– представители не
явились, извещены надлежащим образом,

от ООО «Туризм-Сервис» - Лежепекова Е.А., представитель по доверенности
от 23.04.2014, Касаткина Н.В., представитель по доверенности от 26.02.2014,

от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области – представители не явились, извещены надлежащим образом,

от Администрации городского округа Химки – Яковенко Д.В., представитель по доверенности от 25.02.2014 №925-исх

от ФГУП «Канал имени Москвы» - Аничкин Д.А., представитель по доверенности от 24.12.2013 №411/13,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области и Федерального государственного унитарного предприятия «Канал имени Москвы» на решение Арбитражного суда Московской области от 24.03.2014 по делу № А41-66067/13, принятое судьей Кулматовым Т.Ш., по заявлению ФГУП «Канал имени Москвы» к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата «Росреестра» в лице филиала по Московской области об обязанности Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области снять с кадастрового учета земельные участки

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Канал имени Москвы» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, при участии третьих лиц: Федерального агентства морского и речного транспорта, ООО «Туризм-сервис» об обязанности снять с кадастрового учета земельные участки с кадастровым номером 50:10:0020113:4, площадью 22 000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Старбеево, ул. Спортивная, вблизи вл.56; с кадастровым номером 50:10:0020113:5, площадью 25 500 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Клязьма, вблизи СНТ «Восход-7»; с кадастровым номером

50:10:0020113:6, площадью 26 000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Клязьма, ул. К.Маркса, вблизи вл.50.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.01.2014 по делу № А41-66067/13 произведена замена ненадлежащего ответчика Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области на надлежащего Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата «Росреестра» в лице филиала по Московской области. Производство по делу в отношении Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области прекращено. Также суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области и администрацию городского округа Химки (далее – администрация), территориальное управление Федерального агентства управления имуществом в Московской области (далее – ТУ ФАУГИ по МО) (том 2 л.д.184).

До принятия судебного акта по существу предприятие уточнило требования, просило ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области снять с кадастрового учета следующие земельные участки: земельный участок с кадастровым номером 50:10:0020113:4, площадью 22 000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Старбеево, ул. Спортивная, вблизи вл.56; земельный участок с кадастровым номером 50:10:0020113:5, площадью 25 500 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Клязьма, вблизи СНТ «Восход-7»; земельный участок с кадастровым номером 50:10:0020113:6, площадью 26 000 кв.м., расположенный по адресу: Московская область, г. Химки, квартал Клязьма, ул. К.Маркса, вблизи вл.50 (том 4 л.д. 121-125).

Решением Арбитражного суда Московской области от 24.03.2014 по делу № А41-66067/13 в удовлетворении заявленных требований отказано (том 4 л.д.165-167).

Не согласившись с указанным судебным актом, предприятие и ТУ ФАУГИ по МО обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просили решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь на неполное выяснение фактических обстоятельств дела, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Дело рассматривается в соответствии со статьями 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Федерального агентства морского и речного транспорта, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте суда.

В судебном заседании представитель предприятия представил уточнения к апелляционной жалобе, просил исключить из мотивировочной части решения следующие выводы: из абзаца 3 на странице 4 исключить вывод о том, что «...государственная собственность на которые на разграничена...»; «представленное заявителем в материалы дела заключение эксперта от 11.10.2013 (том 1 л.д. 39-65) не может служить доказательством наличия пересечений границ спорных земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 с границей земельного участка с кадастровым номером 50:10:0000000:27 в виду того, что на момент раздела земельного участка с кадастровым номером 50:10:0000000:27 его площадь составляла 1 821 845 кв.м., о чем свидетельствует кадастровый паспорт земельного участка от 09.02.2011 (том 1 л.д. 69), а также тот факт, что на момент постановки спорных земельных участков на кадастровый учет и составления названного заключения

земельного участка с кадастровым номером 50:10:0000000:27 как объект права не существовало...»; «в связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что заявителем не представлено доказательств, позволяющих безусловно установить, что спорные земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 входили в состав земельного участка с кадастровым номером 50:10:0000000:27...», в части отказа в удовлетворении требований просил оставить без изменения в связи с избранием ненадлежащего способа защиты и пропуска срока на подачу в суд заявления в порядке статьи 198 АПК РФ.

Представитель ТУ ФАУГИ по МО поддержал доводы апелляционной жалобы предприятия.

Представители ООО «Туризм-Сервис» и администрации возражали против удовлетворения апелляционной жалобы предприятия.

Представитель ТУ ФАУГИ по МО поддержал доводы своей апелляционной жалобы, просил решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель предприятия поддержал доводы апелляционной жалобы ТУ ФАУГИ по МО.

Представители ООО «Туризм-Сервис» и администрации возражали против удовлетворения апелляционной жалобы ТУ ФАУГИ по МО.

Законность и обоснованность решения суда проверены в соответствии со статьями 266 – 268 АПК РФ.

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в соответствии с постановлением главы администрации Химкинского района Московской области от 27.04.1995 №951 «О регистрации права землепользования и предоставлении государственному предприятию «Канал имени Москвы» земельных участков

в бессрочное (постоянное) пользование для эксплуатации канала в Химкинском районе» государственному предприятию «Канал имени Москвы» в бессрочное (постоянное) пользование были предоставлены земельные участки общей площадью 189,3 га.

Постановлением главы Химкинского района Московской области от 05.05.1999 №515 утверждены границы земельного участка, отведенного государственному предприятию «Канал имени Москвы» для эксплуатации канала на площади 195,8 га в границах представленного плана с присвоением ему кадастрового номера 50:10:403349:0001 (том 1 л.д.16-17).

Свидетельством о государственной регистрации права от 30.06.1999 серии АБ №0000392 подтверждено право предприятия бессрочного постоянного пользования земельным участком общей площадью 1 958 000 кв.м. с кадастровым номером 50:10:403349:0001, расположенного по адресу: Московская область, Химкинский район, канал имени Москвы (том 1 л.д.18).

В связи с изданием Правительством Российской Федерации от 06.09.2000 №660 постановления «Об утверждении Правил кадастрового деления территории Российской Федерации» кадастровый номер указанного земельного участка был изменен на номер 50:10:0000000:27.

Свидетельством о государственной регистрации права от 02.10.2008 серии НВ №268393 (том 1 л.д. 19), а также выпиской из государственного кадастра недвижимости от 11.02.2010 (том 1 л.д.20-24) подтверждено право предприятия бессрочного постоянного пользования земельным участком общей площадью 1 958 000 кв.м. с кадастровым номером 50:10:0000000:27, расположенного по адресу: Московская область, Химкинский район, канал имени Москвы.

Решением ТУ ФАУГИ по МО от 11.03.2011 №146 «О разделе земельного участка находящегося в федеральной собственности общей площадью 1 958 000 кв.м., с кадастровым номером 50:10:0000000:27 на шесть земельных участков» на основании заявления предприятия от 11.11.2010

земельный участок с кадастровым номером 50:10:0000000:27 был разделен на шесть земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:000000:32; 50:10:010403:37; 50:10:010403:38; 50:10:010403:39; 50:10:010403:40; 50:10:020111:140 (том 1 л.д. 13-15).

В соответствии с постановлениями администрации городского округа Химки Московской области от 09.09.2011 №1284, №1285, №1286 предварительно согласованы ООО «Туризм-Сервис» места размещения спортивно-оздоровительных объектов и баз отдыха на земельных участках, расположенных по ориентиру: Московская область, г. Химки, микрорайон Старбеево, ул. Спортивная, вблизи вл.56; Московская область, г. Химки, квартал Клязьма, ул. К.Маркса, вблизи д.50; Московская область, г. Химки, квартал Клязьма, вблизи СНТ «Восход-7», вблизи д.50; и утверждены схемы расположения земельных участков, выполненных а кадастровой карте, акты выбора земельных участков для предоставления в аренду (том 2 л.д. 92, 93, 94).

На основании заявлений ООО «Туризм-Сервис» о постановке земельных участков на кадастровый учет решениями ФГБУ «Кадастровая палата» по Московской области от 13.10.2011 №МО-11/РКФ/1-337823, №МО-11/РКФ/1-337766, №МО-11/РКФ/1-337787 земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 (том 2 л.д. 95-97).

В дальнейшем на основании постановлений администрации городского округа Химки Московской области от 10.11.2011 № 1646, №1652, №1653 «О предоставлении земельных участков в аренду для строительства» земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 были переданы администрацией в аренду ООО «Туризм-Сервис» по договорам от 24.02.2012 №ЮА-34, от 24.02.2012 №ЮА-31, от 24.02.2013 №ЮА-33 (том 1 л.д. 115-120, 128-133, том 2 л.д.1-6).

Данное обстоятельство также следует из выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 01.08.2012 (том 1 л.д.71-76).

Ссылаясь на неправомерные действия ФГБУ «Кадастровая палата» по Московской области по постановке на кадастровый учет земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, которые находятся внутри периметра границы земельного участка с кадастровым номером 50:10:0000000:27, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованием о снятии трех земельных участков с кадастрового учета.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для обязанности ответчика снять земельные участки с кадастрового учета ввиду избрания предприятием ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации или иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если они полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы права во взаимосвязи со статьей 201 АПК РФ необходимым условием для удовлетворения такого заявления

является установление судом несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения (действия, бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 3 статьи 1 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (далее – Закон о кадастре) государственным кадастровым учетом недвижимого имущества признаются действия уполномоченного органа по внесению в государственный кадастр недвижимости сведений о недвижимом имуществе, которые подтверждают существование такого недвижимого имущества с характеристиками, позволяющими определить недвижимое имущество в качестве индивидуально-определенной вещи или подтверждают прекращение существования такого недвижимого имущества, а также иных предусмотренных данным Федеральным законом сведений о недвижимом имуществе.

В части 1 статьи 16 Закона о кадастре предусмотрено, что кадастровый учет осуществляется в связи с образованием или созданием объекта недвижимости, прекращением его существования либо изменением уникальных характеристик объекта недвижимости или любых указанных в пунктах 7, 10 - 21 части 2 статьи 7 названного Закона сведений об объекте недвижимости.

Согласно части 2 статьи 20 указанного закона с заявлениями о постановке на учет объектов недвижимости вправе обратиться собственники таких объектов недвижимости или любые иные лица.

В соответствии с частью 4 статьи 21 Закона о кадастре орган кадастрового учета не вправе требовать от заявителя или его представителя представлять документы, не установленные данным законом.

При этом Законом о кадастре органы кадастрового учета не наделены полномочиями по проведению правовой экспертизы актов органов

государственной власти на предмет их соответствия действующему законодательству.

Как усматривается из материалов дела земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113 поставлены на кадастровый учет согласно заявлениям ООО «Туризм-Сервис».

В рассматриваемом случае оспаривание действий кадастровой палаты по постановке спорных земельных участков на кадастровый учет само по себе не влечет восстановления прав, которые заявитель считает нарушенными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее – Закон о регистрации) государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 52 и 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», требования об оспаривании зарегистрированного права подлежат рассмотрению в порядке искового производства, поскольку при таком оспаривании суд разрешает спор о гражданских правах на недвижимое имущество. По смыслу названных разъяснений лица, чьи права

зарегистрированы в реестре прав, должны участвовать в деле в качестве ответчиков.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплена судебная защита нарушенных или оспоренных прав и законных интересов. Перечень способов защиты гражданских прав установлен в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом избранный заявителем способ судебной защиты нарушенного права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения, а в результате применения соответствующего способа судебной защиты нарушенное право должно быть восстановлено. Ненадлежащий способ судебной защиты является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Фактически заявляя о снятии земельных участков с кадастрового учета с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, предприятие оспаривает границы указанных земельных участков.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что избранный предприятием способ защиты, направленный на прекращение права другого лица, в рассматриваемом случае не подлежит применению с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что предприятие, оспаривая постановку на кадастровый учет земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 и заявляя требование об обязанности кадастровую палату снять спорные земельные участки с кадастрового учета, избрало ненадлежащий способ защиты права, поскольку в данном случае имеется спор о праве на земельные участки.

При изложенных обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, является верным.

Ссылка предприятия на лишение его права на судебную защиту при рассмотрении дела №А41-69411/2013 в связи с установлением судом первой инстанции в рамках настоящего дела обстоятельств и сделанных выводов, имеющих значение для указанного дела, отклоняется судебной коллегией.

Обстоятельства, установленные обжалуемым судебным актом, являются результатом оценки фактических обстоятельств дела, с учетом представленных участвующими в деле лицами документов.

Судебные акты по каждому делу принимаются с учетом конкретных доказательств, представленных сторонами, в результате их оценки совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ.

По смыслу положений статьи 71 АПК РФ никакое доказательство не имеет для суда заранее установленной силы.

Норма статьи 69 АПК РФ освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

Такая правовая позиция отражена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 № 2045/04 и от 03.04.2007 № 13988/06.

При этом даже при применении данной нормы стороны освобождаются от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключается их различная правовая оценка, которая зависит от характера конкретного спора.

Выводы суда первой инстанции о том, что администрацией предоставлены в аренду земельные участки из земель, государственная собственность на которые не разграничена; заключение эксперта не может служить доказательством наличия пересечения границ спорных земельных участков с земельным участком с кадастровым номером 50:10:0000000:27; а также то, что заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что спорные земельные участки входят в состав земельного участка с кадастровым номером 50:10:0000000:27, основаны на совокупности исследования судом первой инстанции всех доказательств по настоящему делу.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» по смыслу частей 2, 3 статьи 61 ГПК РФ или частей 2, 3 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

Правовые выводы суда не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, не требующих доказывания. Данная судом оценка обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим второе дело. Тем не менее, суд, рассматривающий второе дело, вправе прийти к иным выводам, если установит другие обстоятельства. В этом случае он должен указать соответствующие мотивы (абзац 3 пункта 2 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).

При изложенных обстоятельствах, у судебной коллегии не имеется оснований для исключения из мотивировочной части обжалуемого решения обстоятельств и выводов, к которым пришел суд первой инстанции на основе исследования и оценки доказательств, представленных в настоящее дело, и с которыми несогласно предприятие.

Ссылка ТУ ФАУГИ по МО на рассмотрение настоящего требования с нарушением правил подсудности, не принимается судебной коллегией.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 6.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.03.2011 № 30) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции установил, что ходатайства о передаче дела по подсудности при рассмотрении дела, лицами, участвующими в деле в суде первой инстанции не заявлялось.

Кроме того, учитывая, что в данном случае спорные земельные участки расположены в Московской области, требование предъявлено к ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области, оснований для вывода о рассмотрении настоящего дела в Арбитражном суде Московской области с нарушением правил подсудности, у судебной коллегии не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по

делу, правильно применены подлежащие применению нормы процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного обжалуемое решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 24 марта 2014 по делу №А41-66067/13 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

М.В. Игнахина

Судьи

Е.А. Мищенко

Е.Е. Шевченко