



**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
18 сентября 2013 года

Дело № А41-9206/13

Резолютивная часть определения объявлена 18 сентября 2013 года  
Определение изготовлено в полном объеме 18 сентября 2013 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Катькиной Н.Н.,  
судей Епифанцевой С.Ю., Коротковой Е.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания Чугуевой Н.Н.,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Администрации городского округа Химки Московской области, Копытина Ю.А. на решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2013 года по делу № А41-9206/13 по иску ООО "Туризм-Сервис" к Администрации городского округа Химки Московской области о признании бездействия органа местного самоуправления незаконным и обязанности совершить определенные действия при участии в заседании: лиц, согласно протоколу судебного заседания от 18.09.13,  
**УСТАНОВИЛ:**

Копытин Юрий Анатольевич обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации на решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2013 года по делу № А41-9206/13.

Администрация городского округа Химки Московской области обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2013 года по делу № А41-9206/13.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Администрации городского округа Химки заявил отказа от апелляционной жалобы. Письменный текст ходатайства об отказе от апелляционной жалобы представлен суду.

Представители лиц, участвующих в судебном заседании апелляционного суда, не возражали против отказа Администрации городского округа Химки от ее апелляционной жалобы.

Отказ заявителя от апелляционной жалобы не противоречит закону и не нарушает права других лиц (статья 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят арбитражным судом в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса.

Данный отказ принят арбитражным апелляционным судом, в связи с чем производство по апелляционной жалобе Администрации городского округа Химки подлежит прекращению.

Как следует из материалов дела, ООО "Туризм-Спорт" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании бездействия Администрации городского округа Химки по рассмотрению вопроса о заключении дополнительных соглашений к договорам аренды земельных участков: договор №ЮА-31 от 24.02.12, зарегистрированный Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области № 50-50-10/022/2012-351, Договор № ЮА-33 от 24.02.12, зарегистрированный Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области № 50-50-

10/024/2012-911, Договор № ЮА-34 от 24.02.12, Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области № 50-50-10/022/2012-353, от 08.04.12 незаконными и обязанности Администрации городского округа Химки в течение месяца с момента вступления в законную силу решения суда устранить допущенное нарушение прав ООО "Туризм-Сервис" путем заключения дополнительных соглашений к договорам аренды земельных участков с установлением в них вида разрешенного использования "Для комплексной жилой застройки".

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2013 года заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В обоснование доводов апелляционной жалобы, поданной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на названное решение, Копытин Ю.А. указал, что вынесенным решением нарушаются его законные права и интересы, поскольку он является собственником земельного участка, смежного с земельными участками 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, и строительство среднеэтажных жилых домов создаст невыносимые условия для жизни, поскольку его жилой дом находится непосредственно между указанными земельными участками. Кроме того, заключение дополнительных соглашений по изменению вида разрешенного использования лишит Копытина Ю.А. как жителя квартала Старбеево, права на использование указанных земельных участков по их действительному назначению - в рекреационных целях.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы Копытина Ю.А., заслушав представителей лиц, участвующих в деле, апелляционный суд полагает, что производство по апелляционной жалобе Копытина Ю.А. подлежит прекращению.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

**Постановлением** Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"

определено, что при применении [статей 257 и 272 АПК РФ](#) арбитражным судам апелляционной инстанции следует принимать во внимание, что право на обжалование судебных актов в порядке апелляционного производства имеют как лица, участвующие в деле, так и иные лица в случаях, предусмотренных [АПК РФ](#). К иным лицам в силу [части 3 статьи 16](#) и [статьи 42 АПК РФ](#) относятся лица, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. В связи с этим лица, не участвовавшие в деле, как указанные, так и не указанные в мотивировочной и/или резолютивной части судебного акта, вправе его обжаловать в порядке апелляционного производства в случае, если он принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

В обоснование доводов о том, что земельный участок Копытина Ю.А. является смежным с земельными участками с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, допустимых доказательств не представлено. Вместе с тем, решением Химкинского городского суда Московской области от 20 декабря 2012 года по делу № 2-3690/12 установлено, что земельный участок Копытина Ю.А. и земельный участок с кадастровым номером 50:10:0020113:6 не имеют общей границы, то есть не являются смежными.

Также не может свидетельствовать о том, что оспариваемое решение принято о его правах и обязанностях Копытина Ю.А., его довод о том, что строительство жилых домов создаст невыносимые условия для жизни, поскольку в оспариваемом судебном акте вопрос об изменении вида разрешенного использования земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 на вид разрешенного использования "Для комплексной жилой застройки" не разрешался, это вопрос был разрешен ранее при издании Постановления Администрации городского округа Химки Московской области от 03.07.12 № 1072 "Об изменении вида разрешенного использования земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6". В оспариваемом судебном акте рассматривался вопрос о бездействии Администрации городского округа Химки по внесению сведений в договоры аренды об уже измененном виде разрешенного

использования земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, что не может затрагивать права и обязанности Копытина Ю.А., не являющегося ни стороной указанных договоров аренды, ни смежным землепользователем.

Довод Копытина Ю.А. о том, что заключение дополнительных соглашений по изменению вида разрешенного использования земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 лишит Копытина Ю.А. как жителя квартала Старбеево, права на использование указанных земельных участков по их действительному назначению - в рекреационных целях, также подлежит отклонению, поскольку как следует из решения Химкинского городского суда Московской области от 20 декабря 2012 года по делу № 2-3690/12 расположение на занимаемой спорными земельными участками территории объектов и мест массового отдыха населения и ее назначение для озеленения и благоустройства населенных пунктов документально не подтверждено, указанное назначение территории является субъективной оценкой заявителя.

В апелляционный суд Копытиным Ю.А. также не представлено каких-либо допустимых доказательств того, что спорные земельные участки являются зоной рекреационного назначения.

При изложенных обстоятельствах апелляционный суд полагает, что оспариваемый судебный акт не принят о правах и обязанностях Копытина Ю.А., в связи с чем производство по его апелляционной жалобе подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.09 № 36 (ред. 10.11.11) после принятия апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции определяет, затрагивает ли принятый судебный акт непосредственно права или обязанности заявителя, и, установив это, решает вопросы об отмене судебного акта суда первой инстанции, руководствуясь [пунктом 4 части 4 статьи 270](#) Кодекса, и о привлечении заявителя к участию в деле. Если после принятия апелляционной жалобы будет установлено, что заявитель не имеет права на обжалование судебного акта, то применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) Кодекса

производство по жалобе подлежит прекращению.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 184-188, статьей 265 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять отказ Администрации городского округа Химки от апелляционной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2013 года по делу № А41-9206/13.

Производство по данной апелляционной жалобе прекратить.

Производство по апелляционной жалобе Копытина Ю.А. на решение Арбитражного суда Московской области от 21 июня 2013 года по делу № А41-9206/13 прекратить.

Возвратить Копытину Ю.А. из Федерального бюджета 2 000 рублей госпошлины.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

С.Ю. Епифанцева

Е.Н. Короткова