



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС17-1570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июня 2017 г.

Резолютивная часть определения объявлена 30.05.2017.
Полный текст определения изготовлен 06.06.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Поповой Г.Г. и Чучуновой Н.С.

при участии представителя Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области Ремизова В.М. (доверенность от 17.05.2017), федерального государственного унитарного предприятия «Канал имени Москвы» Аничкина Д.А. (доверенность от 26.12.2016), Федерального агентства морского и речного транспорта Котовой М.В. (доверенность от 22.12.2016), Ставцевой И.Е. (доверенность от 22.12.2016), Ивановой О.К. (доверенность от 17.05.2017), общества с ограниченной ответственностью «Туризм-Сервис» Сакулина Р.А. (доверенность от 24.06.2015), Опекаловского С.Н. (доверенность от 11.01.2017), Московско-Окского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов Бречки А.В. (доверенность от 23.11.2016),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А41-69411/2013 по кассационным жалобам федерального государственного унитарного предприятия «Канал имени Москвы» (Москва) и Федерального агентства морского и речного транспорта (Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015 (судья Гринева А.В.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 (судьи Каткина Н.Н., Закутская С.А., Короткова Е.Н.) и постановление Арбитражного

суда Московского округа от 15.12.2016 (судьи Бочарова Н.Н., Крекотнев С.Н., Ядренцева М.Д.),

УСТАНОВИЛА:

Территориальное управление федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области (далее - Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Туризм-Сервис» (далее - Общество), администрации городского округа Химки Московской области (далее - Администрация) о признании заключенных ответчиками договоров аренды земельных участков от 24.02.2012 № ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 недействительными (ничтожными) сделками, об истребовании из незаконного владения Общества земельного участка площадью 25 500 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:5, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Химки, кв. Клязьма, ул. Карла Маркса, вблизи СНТ «Восход-7», земельного участка площадью 26 000 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:6, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Химки, кв. Клязьма, ул. Карла Маркса, вблизи д. 50; земельного участка площадью 22 000 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:4, расположенного по адресу: Московская область, г.о. Химки, мкрн Старбеево, Спортивная ул., вблизи вл. 56.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной регистрационной службы по Московской области, Федеральное дорожное агентство, федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области (далее – Кадастровая палата), Федеральное агентство водных ресурсов, Московско-Окское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (далее – Водное управление); в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие «Канал имени Москвы» (далее - Предприятие).

Арбитражный суд Московской области решением от 23.03.2015 удовлетворил исковые требования.

Десятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 09.09.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2016, отменил решение от 23.03.2015 и отказал в иске.

Не привлеченное к участию в деле Федеральное агентство морского и речного транспорта (далее - Росморречфлот) в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и Предприятие, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлениями о пересмотре указанных судебных актов в кассационном порядке.

Дело 13.03.2017 истребовано из Арбитражного суда Московской области. Определением от 24.04.2017 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалобы Росморречфлота и Предприятия вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Федеральное дорожное агентство в письменных пояснениях на жалобы поддержало приведенные в них доводы.

В судебном заседании представители Росморречфлота, Предприятия, Управления Росимущества и Водного управления поддержали доводы жалоб, просили отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Представители Общества просили оставить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций без изменения, считая их законным и обоснованным.

Другие лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В силу части 1 статьи 291.1 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов могут быть обжалованы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных данным Кодексом, если они полагают, что в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным названным Кодексом; такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные акты трех инстанций

подлежат отмене ввиду существенного нарушения судами норм процессуального и материального права.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании постановления Главы Химкинского района Московской области от 05.05.1999 № 515 утверждены границы земельного участка площадью 195,8 га, предоставленного Предприятию для эксплуатации канала имени Москвы.

Предприятию 30.06.1999 выдано свидетельство о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок площадью 1 958 000 кв.м с кадастровым номером 50:10:403349:0001, расположенный в Химкинском районе Московской области. Сведения о границах земельного участка в государственный кадастр недвижимости (далее – ГКН) не вносились.

Впоследствии, 18.07.2007, кадастровый номер указанного участка был изменен на номер 50:10:000000:0027 и Предприятию выдано новое свидетельство о государственной регистрации права постоянного (бессрочного) пользования.

Федеральное дорожное агентство издало распоряжение от 16.02.2009 № 45-р «Об изъятии земельных участков и объектов недвижимости для нужд Российской Федерации в целях обеспечения реализации инвестиционного проекта «Строительство скоростной автомобильной дороги «Москва - Санкт-Петербург» на участке 15-й км - 58-й км», в соответствии с пунктом 3 приложения № 1 к которому у Предприятия подлежала изъятию часть земельного участка с кадастровым номером 50:10:000000:0027 площадью 21 415 кв.м.

Согласно письму Кадастровой палаты от 30.08.2010 № 10/2005 в сведениях ГКН относительно земельного участка с кадастровым номером 50:10:000000:0027 имеется кадастровая ошибка, искажающая данные о фактическом местоположении границ данного участка и его площади.

На основании обращения Предприятия от 11.11.2010 № 01-15/3460 Управление Росимущества распоряжением от 11.03.2011 № 146 «О разделе земельного участка находящегося в федеральной собственности общей площадью 1 958 000 кв.м, с кадастровым номером 50:10:000000:0027 на шесть земельных участков» разделило указанный земельный участок на следующие участки: площадью 5016 кв.м с кадастровым номером 50:10:010403:40, площадью 9507 кв.м с кадастровым номером 50:10:010403:39, площадью 1 922 062 кв.м с кадастровым номером 50:10:000000:32, площадью 15 638 кв.м с кадастровым номером 50:10:010403:37, площадью 2950 кв.м с кадастровым номером 50:10:020111:140, площадью 2827 кв.м с кадастровым номером 50:10:010403:38; прекратило право постоянного (бессрочного) пользования Предприятия на последние три участка.

Согласно свидетельству от 09.09.2011 серии 50-АВН № 131029 зарегистрировано право собственности Российской Федерации на земельный участок с кадастровым номером 50:10:000000:32 площадью 1 922 062 кв.м.

Предприятие 30.11.2011 получило выписку из ГКН, согласно которой площадь земельного участка с кадастровым номером 50:10:000000:32

уменьшена до 1 785 907 кв.м, причины уменьшения площади почти на 136 155 кв.м не указаны.

Администрация постановлениями от 09.09.2011 предварительно согласовала Обществу место размещения спортивно-оздоровительных объектов и баз отдыха на земельных участках площадью 25 500 кв.м, 26 000 кв.м, 22 000 кв.м, находящихся в г.о. Химки Московской области, утвердила схемы расположения земельных участков. Земельные участки указанной площади 13.10.2011 поставлены на кадастровый учет с присвоением им кадастровых номеров 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4.

Администрация и Общество заключили на 49 лет договоры от 24.02.2012 № ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 аренды следующих земельных участков: площадью 25 500 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:5, расположенный по адресу: Московская область, г.о. Химки, кв. Клязьма, ул. Карла Маркса, вблизи СНТ «Восход-7»; площадью 26 000 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:6, расположенный по адресу: Московская область, г.о. Химки, кв. Клязьма, ул. Карла Маркса, вблизи д. 50; площадью 22 000 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:4, расположенный по адресу: Московская область, г.о. Химки, мкрн Старбеево, Спортивная ул., вблизи вл. 56.

Управление Росимущества и Предприятие, ссылаясь на незаконность действий Администрации по распоряжению земельными участками, переданными Обществу в аренду, поскольку эти участки сформированы в границах земельного участка с кадастровым номером 50:10:000000:32, находящегося в федеральной собственности и предоставленного на праве постоянного (бессрочного) пользования Предприятию, обратились в арбитражный суд с требованиями о признании названных договоров аренды недействительными и об истребовании участков из незаконного владения Общества.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной землеустроительной экспертизы, руководствуясь статьей 9, частью 2 статьи 11.4, частью 2 статьи 11.8, статьями 16, 17, 19 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), статьями 167, 301, 302, 305, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 2, 3, 4, 5 Федерального закона от 17.07.2001 № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю» (далее - Закона № 101-ФЗ), пунктом 10 статьи 3, статьей 3.1 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ), пришел к выводу об обоснованности требований Управления Росимущества и Предприятия.

Суд исходил из следующего: согласно заключению судебной экспертизы земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4, предоставленные Обществу в аренду, полностью входят в границы находящегося в федеральной собственности земельного участка с кадастровым номером 50:10:403349:0001, которому в дальнейшем был присвоен номер 50:10:000000:0027; земельные участки, образованные в

результате раздела названного участка, в силу статей 11.4 и 11.8 ЗК РФ также являются федеральной собственностью и три из них находятся у Предприятия на праве постоянного (бессрочного) пользования; в границах спорных участков расположено гидротехническое сооружение (канал № 292), находящееся у Предприятия на праве хозяйственного ведения и на балансе; в соответствии с решением Исполнительных комитетов Московского городского и областного Советов народных депутатов от 17.04.1980 № 500-1143 «Об утверждении проекта установления красных линий границ зон санитарной охраны источников водоснабжения г. Москвы в границах ЛПЗП» спорные участки находятся в границах второго пояса зон санитарной охраны Западной, Рублевской, Северной, Восточной водопроводных станций и канала им. Москвы, в пределах которых запрещено любое строительство; поскольку спорные участки образованы из части земельного участка, находящегося в собственности Российской Федерации и предоставленного в постоянное (бессрочное) пользование Предприятию, Администрация была не вправе ими распоряжаться и передавать в аренду Обществу, следовательно, спорные договоры аренды в силу статьи 168 ГК РФ являются ничтожными сделками, не влекущими юридических последствий; Предприятие вправе истребовать из незаконного владения Общества спорные участки.

Апелляционный суд, сославшись на статьи 65 и 71 АПК РФ, статьи 11, 12, 166, 168, 301, ГК РФ, статью 17 ЗК РФ (в редакции, действовавшей до 01.07.2006), статьи 2, 3 Закона № 101-ФЗ, разъяснения, приведенные в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктах 2, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», посчитал выводы суда первой инстанции ошибочными, сделанными с неправильным применением норм материального и процессуального права, отменил решение от 23.03.2015 и отказал в удовлетворении требований Управления Росимущества и Предприятия.

Апелляционный суд указал на следующее: судебная экспертиза проведена в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:10:403349:0001 (50:10:000000:0027), не существовавшего на момент формирования спорных земельных участков; согласно кадастровой выписке от 30.05.2011 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:10:000000:0027 площадь образованных в результате раздела названного участка земельных участков превышает площадь исходного участка; как следует из заключения дополнительной судебной экспертизы, назначенной по ходатайству сторон в суде апелляционной инстанции, невозможно достоверно установить, были ли образованы спорные земельные участки в границах земельного участка с кадастровым номером 50:10:000000:32 (одного из участков, образованных в результате раздела участка с кадастровым номером

50:10:000000:0027) или нет; земельный участок с кадастровым номером 50:10:000000:32 относится к землям водного фонда, в то время как переданные Обществу участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 образованы из земель населенных пунктов; судебными актами по делу № А41-66067/13 по заявлению Предприятия к Кадастровой палате об обязанности снять с кадастрового учета спорные земельные участки установлено отсутствие наложения границ земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 на земли федеральной собственности; поскольку доказательств отнесения земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 к какому-либо уровню собственности не имеется, следовательно, они относятся к землям, право государственной собственности на которые не разграничено, поэтому Администрация правомерно распорядилась данными участками.

Окружной суд признал выводы апелляционного суда законными и обоснованными.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 4 раздела IV приложения № 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и муниципальную собственность» предприятия и объекты отраслей речного и морского флота относятся исключительно к федеральной собственности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3.1 Закона № 137-ФЗ в целях разграничения государственной собственности на землю к федеральной собственности относятся земельные участки, занятые зданиями, строениями, сооружениями, находящимися в собственности Российской Федерации; земельные участки, предоставленные органам государственной власти Российской Федерации, их территориальным органам, а также казенным предприятиям, государственным унитарным предприятиям или некоммерческим организациям, созданным федеральными органами государственной власти.

Пунктом 2 статьи 9 ЗК РФ предусмотрено, что управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Российской Федерации, осуществляет Российская Федерация.

В соответствии с пунктом 5.2 Положения о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденного постановлением Правительства от 23.07.2004 № 371 (далее - Положение), Росморречфлот осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в установленной сфере деятельности, в том числе имущества, переданного федеральным государственным унитарным

предприятиям и федеральным государственным учреждениям, подведомственным Росморречфлоту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 № 388 (далее – Постановление № 388) внесены изменения в Положение, согласно которым к Росморречфлоту перешли полномочия собственника в отношении федеральных земельных участков, находящихся на праве постоянного (бессрочного) пользования у федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Росморречфлоту, в том числе у Предприятия.

Так, согласно пункту 5.3.11 Положения Росморречфлот организует в установленном порядке работу по изъятию, в том числе путем выкупа, и предоставлению земельных участков, резервированию земель и образованию земельных участков для государственных нужд в целях размещения объектов инфраструктуры морских портов, речных портов и инфраструктуры внутренних водных путей, включая заключение договоров с собственниками, правообладателями земельных участков и (или) расположенных на них иных объектов недвижимого имущества, принятие решений о предварительном согласовании места размещения объектов, а также работу по регистрации соответствующих прав на указанные земельные участки и объекты.

Пунктом 5.4(1).7 Положения предусмотрено, что в целях размещения объектов инфраструктуры морских портов, речных портов и инфраструктуры внутренних водных путей Российской Федерации Росморречфлот принимает решения об образовании земельных участков из земельных участков, которые находятся в федеральной собственности.

Поскольку с момента вступления в силу Постановления № 388 Управление Росимущества утратило функции по распоряжению земельными участками на внутренних водных путях, занятыми гидротехническими сооружениями, Судебная коллегия полагает, что суды, признав Управление Росимущества надлежащим истцом по настоящему делу, не проверили должным образом его полномочия на момент обращения в арбитражный суд с иском, касающиеся федеральных земельных участков, занятых гидротехническими сооружениями и находящихся на праве постоянного (бессрочного) пользования у Предприятия.

Суд первой инстанции при рассмотрении настоящего дела на основании заключения экспертизы установил, что спорные участки находятся в границах федерального земельного участка с кадастровым номером 50:10:403349:0001 (50:10:000000:0027), и через них проходит сложное гидротехническое сооружение (канал № 292 с нагорными канавами № 5 и 11). Данное сооружение, в состав которого входят берегоукрепление, бечевник, нагорные канавы, прикавальерный кювет, елочный дренаж и т.п., обеспечивающие его функционирование и реализацию его предназначения (судоходство, транспортировка воды, обводнение рек Московского бассейна), учтен в реестре федерального имущества как объект недвижимости, на него зарегистрировано право собственности Российской Федерации и право хозяйственного ведения

Предприятия (свидетельство от 19.03.2014 серии 50-АЗ № 431445 589714), составлен технический паспорт.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда и отказывая в иске, установленное судом первой инстанции обстоятельство о нахождении в границах спорных земельных участков указанного гидротехнического сооружения не опровергли и не исследовали.

Между тем исследование указанного обстоятельства имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку в соответствии с пунктом 1 статьи 102 ЗК РФ земли, покрытые поверхностными водами, сосредоточенными в водных объектах (то есть внутри береговой линии), а также земли, занятые гидротехническими и иными сооружениями, расположенными на водных объектах, относятся к землям водного фонда. Порядок использования и охраны земель водного фонда определяется Земельным кодексом Российской Федерации и водным законодательством (пункт 4 статьи 102 ЗК РФ).

Суды апелляционной и кассационной инстанций сослались также на то, что положенная в основу решения суда первой инстанции экспертиза проведена в отношении земельного участка, который прекратил свое существование в связи с разделом его на шесть участков. Однако в силу пункта 2 статьи 11.4 ЗК РФ при разделе земельного участка у его собственника возникает право собственности на все образуемые в результате раздела земельные участки. Следовательно, все шесть образованных в результате раздела земельного участка, находящегося в федеральной собственности, также являются федеральной собственностью, распоряжение которой осуществляют уполномоченные федеральные органы, а не органы местного самоуправления или органы государственной власти субъектов. Кроме того, согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 22.04.2008 № 16975/07, от 13.09.2011 № 3413/11, в связи со специфической особенностью земельных участков как объектов недвижимости, являющихся природными объектами, при образовании земельных участков путем деления прежнего участка природный объект не исчезает, меняется лишь описание границ.

Неправомерна ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на судебные акты по делу № А41-66067/2013, которыми Предприятию отказано в удовлетворении требования, заявленного к Кадастровой палате о снятии с кадастрового учета земельных участков, переданных в аренду Обществу, поскольку основанием для отказа в удовлетворении этого требования явился вывод судов об избрании Предприятием неправильного способа защиты в порядке главы 24 АПК РФ в связи с наличием спора о праве на землю и о непредставлении надлежащих доказательств того, что спорные участки входят в границы федерального участка, находящегося на праве постоянного (бессрочного) пользования Предприятия. В настоящем споре, рассматриваемом в исковом порядке и с участием других лиц, стороны вправе представлять новые доказательства в подтверждение своих доводов и возражений.

Как следует из материалов дела, Администрация в 2012 году предоставила

Обществу спорные участки для строительства спортивно-оздоровительных объектов и баз отдыха по процедуре предварительного согласования места размещения объектов. Однако, как пояснили представители Общества в судебном заседании судебной коллегии, в настоящее время вид разрешенного использования участков изменен на «для строительства малоэтажной жилищной застройки» и Общество намерено строить на них жилые дома. Между тем в силу статьи 30.1 ЗК РФ, введенной в действие в 2004 году и действовавшей до 01.03.2015, земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности могли быть предоставлены в аренду для жилищного строительства только на аукционе, а не по процедуре предварительного согласования места размещения объекта. Аналогичное правило действует и в настоящее время.

Суды не исследовали обстоятельства связанные с заключением спорных договоров на предмет их соответствия указанным требованиям Земельного кодекса Российской Федерации, а суды апелляционной и кассационной инстанций не опровергли вывод суда первой инстанции о том, что в согласно решению Исполнительных комитетов Московского городского и областного Советов народных депутатов от 17.04.1980 № 500-1143 «Об утверждении проекта установления красных линий границ зон санитарной охраны источников водоснабжения г. Москвы в границах ЛПЗП» спорные участки находятся в границах второго пояса зон санитарной охраны Западной, Рублевской, Северной, Восточной водопроводных станций и канала имени Москвы, где запрещено любое строительство.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение от 23.03.2015, постановление апелляционного суда от 09.09.2016 и постановление окружного суда от 15.12.2016 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; привлечь к участию в деле Росморречфлот, проверить его доводы о том, что земельные участки, переданные Обществу в аренду на основании спорных договоров, находятся в границах федерального участка, распоряжение которым осуществляет Росморречфлот, доводы Предприятия о нахождении участков в границах зон санитарной охраны источников водоснабжения Москвы и о том, что строительство каких-либо объектов на участках приведет к разрушению гидротехнического сооружения; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московской области от 23.03.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2016 по делу № А41-69411/2013 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Г.Г. Попова

Н.С. Чучунова