



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

19 марта 2019 года

Дело №А41-52345/18

Резолютивная часть объявлена 11 марта 2019 года

Полный текст решения изготовлен 22 марта 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Богатиной Ю.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шираковой С.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

**ООО «Туризм-Сервис» (ИНН 5047126960, ОГРН 1115047012915)**

**к Администрации г.о. Химки Московской области (ИНН 5047009801, ОГРН 1025006177525)**

**третье лицо: ФГБУ «Канал им. Москвы» (ИНН 7733231361, ОГРН 1157746363983), ТУ ФАУГИ в МО, МИНМОСОБЛИМУЩСТВО,**

**третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора: Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот),**

**о взыскании неосновательного обогащения в виде уплаченной арендной платы в размере 44643135,31 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 14750473,09 руб.,**

при участии в заседании согласно протоколу

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Туризм-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации городского округа Химки Московской области с требованием о взыскании неосновательного обогащения в виде уплаченной арендной платы в размере 44643135,31 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 14750473,09 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.02.2019 к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечено Федеральное агентство морского и речного транспорта (Росморречфлот) с требованиями о взыскании с Администрации городского округа Химки Московской области неосновательного обогащения в размере 66108599,90 руб.

В судебном заседании представитель истца поддержал требования в полном объеме, представил в материалы дела уточненный расчет. Представитель Администрации городского округа Химки Московской области по иску и требованиям Росморречфлота возражал согласно письменным отзывам и пояснениям. Представитель ФГБУ «Канал им. Москвы» возражал против удовлетворения иска согласно письменным пояснениям.

В материалы дела также представлены письменные пояснения ТУ ФАУГИ в Московской области и Росморречфлота с возражениями на иск.

Дело рассмотрено в порядке ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие представителей ТУ ФАУГИ в Московской области и Росморречфлота, надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив все представленные в материалы дела письменные доказательства, суд считает, что исковые требования ООО «Туризм-Сервис» подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В соответствии со статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно статье 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

При этом арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества (пункт 1 статьи 611 ГК РФ), а арендатор обязан своевременно вносить плату (пункт 1 статьи 614 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между Администрацией городского округа Химки Московской области и ООО «Туризм-Сервис» сроком на 49 лет заключены договоры аренды от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 следующих земельных участков: площадью 25500 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:5, площадью 26000 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:6, площадью 22000 кв.м с кадастровым номером 50:10:0020113:4.

Согласно пунктам 1 и 2 дополнительных соглашений от 09.10.2013 №№ 48, 49, 50 к договорам аренды от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 предоставлены ООО «Туризм-Сервис» для комплексной жилой застройки, расчет арендной платы согласован сторонами в приложении № 2 к данным дополнительным соглашениям.

Договоры аренды земельных участков от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 зарегистрированы в установленном законом порядке, земельные участки переданы арендатору по актам приема-передачи.

Как указывается ООО «Туризм-Сервис» и подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных поручений, за период с 13.03.2012 по 14.07.2017 общество оплатило арендную плату по договору от 24.02.2012 № ЮА-31 в размере 13622988,54 руб., по договору от 24.02.2012 № ЮА-33 – в размере 13888429,52 руб., по договору от 24.02.2012 № ЮА-34 – в размере 17131717,55 руб., всего – 44643135,61 руб.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2017 по делу № А41-69411/13 договоры аренды земельных участков от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 признаны ничтожными сделками, поскольку земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 находятся в федеральной собственности, и Администрация городского округа Химки Московской области не правомочна на распоряжение такими участками.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, и поскольку претензия от 23.05.2018 оставлена Администрацией городского округа Химки Московской области без удовлетворения, ООО «Туризм-Сервис» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Согласно статье 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику. Арендодателями могут быть также лица, уполномоченные законом или собственником сдавать имущество в аренду.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

В силу статьи 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Судом установлено, что договоры аренды земельных участков от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34, на основании которых ООО «Туризм-Сервис» перечислены денежные средства в общей сумме 44643135,61 руб., в судебном порядке признаны недействительными сделками в форме ничтожности. Решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2017 по делу № А41-69411/13 установлено, что титульным владельцем земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 является ФГУП «Канал имени Москвы», полномочия собственника осуществляет Росморречфлот.

В соответствии с частью 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Часть 2 статьи 69 АПК РФ связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица. Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция предусматривает не только отсутствие необходимости повторно оказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

При этом, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Предмет спора не влияет на свойство преюдиции, учитывая, что в части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствует формулировка "предмет спора", а формулировка "в котором участвуют те же лица" не означает полного тождества составов заинтересованных субъектов в прежнем и новом арбитражном процессе.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», арбитражные суды должны учитывать, что преюдициальное значение имеют факты, установленные решениями судов первой инстанции, а также постановлениями апелляционной и надзорной инстанций, которыми приняты решения по существу споров.

Факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Следовательно, Администрация городского округа Химки Московской области не имела достаточных правовых оснований для получения денежных средств в заявленном ко взысканию размере. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Возражая против удовлетворения требований, Администрация городского округа Химки Московской области ссылается на разъяснения, содержащиеся в абзаце 6 пункта 12 Постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», о том, что иск арендатора о возврате платежей, уплаченных за время фактического пользования объектом аренды по договору, заключенному с неуправомоченным лицом, удовлетворению не подлежит.

Суд отклоняет данный довод, поскольку доказательств фактического использования земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 в материалах дела не имеется, суду такие доказательства также не представлены.

Определениями Арбитражного суда Московской области от 25.07.2014 и от 27.09.2017 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 и запрета ООО «Туризм-Сервис» осуществлять строительство, проектно-изыскательские и любые иные работы на земельных участках.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 19.04.2018 по делу № А41-70985/17 также установлено, что спорные земельные участки ООО «Туризм-Сервис» фактически не используются, в том числе для осуществления жилищного строительства.

В пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015) также разъяснено, что арендатор не обязан вносить арендную плату за период, в который он лишен возможности пользоваться объектом аренды по независящим от него обстоятельствам, в том числе вследствие неправомерных действий третьих лиц. Невозможность пользования арендованным имуществом по обстоятельствам, не зависящим от арендатора, освобождает последнего от исполнения обязанности по внесению арендной платы. Поскольку арендодатель в момент невозможности использования арендованного имущества по независящим от арендатора обстоятельствам, не осуществляет какого-либо предоставления, соответственно, он теряет право на получение арендной платы. В таком случае также нарушается принцип гражданского права о беспрепятственном осуществлении гражданских прав (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), так как отсутствие объекта аренды препятствует осуществлению прав арендатора.

При данных обстоятельствах суд приходит к выводу, что Администрация городского округа Химки Московской области без установленных оснований (в отсутствие соответствующей правовой нормы и договора) получила денежные средства в размере 44643135,61 руб., что, в свою очередь, составляет неосновательное обогащение.

Сумма неосновательного обогащения рассчитана истцом, исходя из порядка расчета арендной платы по договорам аренды от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 – в соответствии со статьей 14 Закона Московской области от 07.06.1996 № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» как для земельного участка, государственная собственность на который не разграничена. Расчет арендной платы осуществляется по формуле  $A_{пл} = A_b \times K_d \times P_{kd} \times K_m \times S$ , где:  $A_b$  - базовый размер арендной платы;  $K_d$  - коэффициент, учитывающий вид разрешенного использования земельного участка;  $P_{kd}$  - корректирующий коэффициент;  $K_m$  - коэффициент,

учитывающий местоположение земельного участка на территории муниципального образования; S - площадь арендуемого земельного участка.

При этом ответчиком заявлено о применении срока исковой давности.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В силу пункта 1 статьи 196 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ).

В пунктах 10, 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

По смыслу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

ООО «Туризм-Сервис» просит взыскать неосновательное обогащение, возникшее за период 13.03.2012 по 14.07.2017. Настоящее исковое заявление подано в Арбитражный суд Московской области 05.07.2018 согласно оттиску штампа о регистрации заявления.

Поскольку ответчиком заявлено о применении срока исковой давности, суд приходит к выводу, что неосновательное обогащение подлежит взысканию с Администрации городского округа Химки Московской области за период с 05.07.2015 по 14.07.2017 в общей сумме 25166405,96 руб., в том числе: по договору от 24.02.2012 № ЮА-31 в размере 9442056,24 руб., по договору от 24.02.2012 № ЮА-33 – в размере 9656106,61 руб., по договору от 24.02.2012 № ЮА-34 – в размере 6068243,11 руб.

Кроме того, суд считает, что неосновательное обогащение в указанных суммах подлежит взысканию в пользу ООО «Туризм-Сервис», а требования Росморречфлота не подлежат удовлетворению ввиду следующего.

Расчет неосновательного обогащения произведен Росморречфлотом в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.06.2012 № 322 «Об утверждении ставки арендной платы в отношении земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации и предоставленных (занятых) для размещения инфраструктуры морских и речных портов, перегрузочных комплексов (терминалов), гидротехнических сооружений, пунктов отстоя судов и объектов, обеспечивающих безопасность судоходства», поскольку земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 находятся в федеральной собственности. Ставка годовой арендной платы составляет 1,5% от кадастровой стоимости такого участка.

За период с 24.02.2012 по 20.12.2017 Росморречфлотом начислено неосновательное обогащение в общей сумме 66108599,90 руб.

В соответствии с пунктом 5.2 Положения о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденного постановлением Правительства от 23.07.2004 N 371 (далее - Положение), Росморречфлот осуществляет в порядке и пределах, определенных

федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в установленной сфере деятельности, в том числе имущества, переданного федеральным государственным унитарным предприятиям и федеральным государственным учреждениям, подведомственным Росморречфлоту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 № 388 внесены изменения в Положение, согласно которым к Росморречфлоту перешли полномочия собственника в отношении федеральных земельных участков, находящихся на праве постоянного (бессрочного) пользования у федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных государственных учреждений, подведомственных Росморречфлоту, в том числе у Предприятия.

Так, согласно пункту 5.3.11 Положения Росморречфлот организует в установленном порядке работу по изъятию, в том числе путем выкупа, и предоставлению земельных участков, резервированию земель и образованию земельных участков для государственных нужд в целях размещения объектов инфраструктуры морских портов, речных портов и инфраструктуры внутренних водных путей, включая заключение договоров с собственниками, правообладателями земельных участков и (или) расположенных на них иных объектов недвижимого имущества, принятие решений о предварительном согласовании места размещения объектов, а также работу по регистрации соответствующих прав на указанные земельные участки и объекты.

Следовательно, право на распоряжение земельными участками, занятыми гидротехническими сооружениями, обладает Росморречфлот.

Как подтверждается материалами дела и не оспаривается лицами, участвующими в деле, в границах земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:4, 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6 расположено гидротехническое сооружение водного транспорта, что подтверждается кадастровым паспортом на объект недвижимого имущества с кадастровым номером 50:10:0010101:11768 и экспертным заключением от 15.07.2017, также установлено решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2017 по делу № А41-69411/13.

Следовательно, полномочия собственника земельных участков от имени Российской Федерации осуществляет Росморречфлот.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» собственник вещи, которая была сдана в аренду неуправомоченным лицом, при возврате ее из незаконного владения вправе на основании статьи 303 ГК РФ предъявить иск к лицу, которое заключило договор аренды, не обладая правом собственности на эту вещь и не будучи управомоченным законом или собственником сдавать ее в аренду, и получало платежи за пользование ею от арендатора, о взыскании всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь, при условии, что оно при заключении договора аренды действовало недобросовестно, то есть знало или должно было знать об отсутствии правомочий на сдачу вещи в аренду. От добросовестного арендодателя собственник вправе потребовать возврата или возмещения всех доходов, которые тот извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности сдачи имущества в аренду.

Такое же требование может быть предъявлено собственником к арендатору, который, заключая договор аренды, знал об отсутствии у другой стороны правомочий на сдачу вещи в аренду. В случае если и неуправомоченный арендодатель, и арендатор являлись недобросовестными, они отвечают по указанному требованию перед собственником солидарно (пункт 1 статьи 322 ГК РФ).

Суд признает, что до признания договоров аренды земельных участков от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 ничтожными сделками и вступления в законную силу решения

Арбитражного суда Московской области от 17.11.2017 по делу № А41-69411/13 Администрация городского округа Химки Московской области и ООО «Туризм-Сервис» действовали добросовестно, поскольку в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 8 ГК РФ судебный акт установил гражданские права и обязанности в отношении спорного имущества, разрешив спор о правах на земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4.

Следовательно, Росморречфлот мог бы претендовать на взыскание в свою пользу неосновательного обогащения только с момента вступления в законную силу решения Арбитражного суда Московской области от 17.11.2017 по делу № А41-69411/13, то есть с 19.12.2017.

В то же время, суд не находит оснований для признания обоснованным требования о взыскании с Администрации городского округа Химки Московской области доходов, которое данный орган мог бы получить от сдачи в аренду спорных земельных участков, поскольку земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 фактически не использовались ни ООО «Туризм-Сервис», ни иными лицами, последние платежи в счет арендной платы по договорам аренды от 24.02.2012 №№ ЮА-31, ЮА-33, ЮА-34 произведены обществом 14.07.2017.

При этом действующее гражданское законодательство не предполагает взыскание неосновательного обогащения как способ защиты нарушенного права в качестве санкции за нарушение прав собственника по распоряжению недвижимым имуществом и только возможность получения дохода в результате такого распоряжения.

Кроме того, взыскание собственником с добросовестного арендодателя возмещения всех доходов, которые тот извлек или должен был извлечь от сдачи имущества в аренду обусловлено законодательство установленным правом собственника распорядиться спорным имуществом аналогичным образом (как если бы непосредственно собственник заключил договор аренды).

В связи с нахождением на спорных земельных участках гидротехнического сооружения, в соответствии с пунктом 10 части 5 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации такие участки являются ограниченными в обороте.

Сами по себе гидротехнические сооружения не являются разновидностью водных объектов, однако земельные участки, занятые гидротехническими сооружениями, относятся к землям водного фонда.

В соответствии с нормами земельного и водного законодательства использование данной категории земель осуществляется на основании договора водопользования, строительство объектов на таких земельных участках осуществляется исключительно в рекреационных целях, в порядке проектирования, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации водохозяйственной системы.

Администрация городского округа Химки Московской области предоставила ООО «Туризм-Сервис» земельные участки с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 для комплексной жилой застройки.

Между тем, являясь надлежащим арендодателем, Росморречфлот в силу прямого указания в законе не имеет права на предоставление спорных земельных участков для целей жилищного строительства.

В этой связи, исходя из предмета и оснований заявленных требований, совокупности установленных фактических обстоятельств спора, суд приходит к выводу, что Росморречфлот не представило доказательств получения Администрацией городского округа Химки Московской области доходов от использования земельных участков с кадастровыми номерами 50:10:0020113:5, 50:10:0020113:6, 50:10:0020113:4 и, в свою очередь, что при отсутствии нарушения своих прав как собственника земельных участков Агентство могло получить такие доходы.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в порядке восстановления положения, существовавшего до нарушения права, с Администрации городского округа Химки

Московской области подлежит взысканию в пользу ООО «Туризм-Сервис» неосновательное обогащение в общей сумме 25166405,96 руб. за период с 05.07.2015 по 14.07.2017. Требования Росморречфлота являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

ООО «Туризм-Сервис» также просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 14750473,09 руб.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу пункта 1 статьи 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, поскольку судом применен срок исковой давности к основному требованию, суд приходит к выводу, что с Администрации городского округа Химки Московской области подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 7020289,94 руб. за период с 05.07.2015 по 14.07.2017.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

1. Требование ООО «Туризм-Сервис» (ИНН 5047126960, ОГРН 1115047012915) удовлетворить в части.

Взыскать с Администрации г.о. Химки Московской области (ИНН 5047009801, ОГРН 1025006177525) в пользу ООО «Туризм-Сервис» (ИНН 5047126960, ОГРН 1115047012915) неосновательное обогащение в размере 25166405,96 руб., 7020289,94 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В удовлетворении остальной части иска ООО «Туризм-Сервис» (ИНН 5047126960, ОГРН 1115047012915) отказать.

В удовлетворении требований Федерального агентства морского и речного транспорта (Росморречфлот) отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Московского округа в течение двух месяцев со дня вступления решения по делу в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший решение.

**Судья**

**Ю.Г. Богатина**